

กิจกรรมการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและพัฒนาศักยภาพบุคลากร
สำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

แนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตาม
กฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพ
สิ่งแวดล้อม แห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการ
ปรับเป็นพินัย

28 สิงหาคม 2567

ณ โรงแรมรามารักษ์เด็นส์ กรุงเทพมหานคร

กิจกรรมการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและพัฒนาศักยภาพบุคลากรสำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ครั้งที่ 4
เรื่อง : แนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย	
วันที่ : 28 สิงหาคม 2567	
สถานที่ : โรงแรมรามารการ์เดนส์ กรุงเทพมหานคร	
จัดทำโดย : กลุ่มงานพัฒนาแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่วมกับ กองพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ กลุ่มนิติการ	

กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่วมกับ กองพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ กลุ่มนิติการ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้จัดการอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “แนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย” เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 เวลา 08.30 – 16.00 น. ณ โรงแรมรามารการ์เดนส์ กรุงเทพมหานคร และผ่านทางระบบออนไลน์ โดยมีสาระสำคัญของการเสวนา ดังนี้

1. วัตถุประสงค์

เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ในมาตรา 100 และเจ้าหน้าที่ของรัฐในมาตรา 101/1 และมาตรา 101/2 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 ให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครและจังหวัดที่ได้รับการกระจายภารกิจ การพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน และในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีมาตรฐานและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2. ผู้เข้าร่วมการอบรม

เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครและจังหวัดที่ได้รับการกระจายภารกิจพิจารณาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เจ้าหน้าที่สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร และเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด จำนวน 11 จังหวัด (เชียงใหม่ นนทบุรี สมุทรปราการ ปทุมธานี ชลบุรี เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี กระบี่ พังงา และภูเก็ต) ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และปฏิบัติงานในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ ประมาณ 130 คน

3. การอบรม

นายสิทธิชัย ปิตินิชุชัย ผู้อำนวยการกองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นประธานในการเปิดการอบรม ซึ่งเป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อเรื่อง แนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย ได้มีการบรรยายและอภิปราย ในหัวข้อเรื่อง 1) การเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ 2) การเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย โดย นางสาวรัตน์ ปิยสฤติย์ ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ สผ. เป็นวิทยากร และ 3) การฝึกปฏิบัติในหัวข้อ เรื่อง การดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย โดยวิทยากร ประกอบด้วย (1) นางสาวรัตน์ ปิยสฤติย์ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ (2) นางสาวสุรรัตน์ ชูวาพิทักษ์ นิติกรชำนาญการ (3) นางสาวสุจิตรา นานาแซง นิติกรชำนาญการ (4) นายพชร ตะภา นิติกรปฏิบัติการ (5) นางสาวกัญญา มะระสี นิติกร และ (6) นางสาว จุฑาทิพย์ ยินศิริรักษ์ นิติกร โดยมีสาระสำคัญการอบรม สรุปได้ดังนี้

3.1 การบรรยายหัวข้อ เรื่อง การเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

3.1.1 ที่มาของการแต่งตั้งและผู้แทนคณะกรรมการเปรียบเทียบ โดยได้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 ซึ่งอำนาจในการปรับปัจจุบันอาศัยตามมาตรา 100 เพียงมาตราเดียว ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ โดยใช้เฉพาะในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามมาตรา 44 และ 45

3.1.2 วิธีพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบ ซึ่งบรรดาความผิดซึ่งได้กระทำหรือมีเหตุอันเชื่อได้ว่าได้กระทำในเขตกรุงเทพมหานครหรือในส่วนภูมิภาค พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานสอบสวนต้องเสนอสำนวนความผิดที่จะเปรียบเทียบ ภายใน 7 วัน นับแต่วันที่ผู้ต้องหาแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ ซึ่งคณะกรรมการเปรียบเทียบจะพิจารณาเอกสารหลักฐานตามแบบ ทส.ปท. 1 - แบบ ทส.ปท. 5 รวมทั้งพยานหลักฐานอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ดำเนินการพิจารณาเปรียบเทียบเสร็จแล้ว ให้ผู้ต้องหาชำระค่าปรับตามที่เปรียบเทียบต่อ สผ. ภายในระยะเวลา 30 วัน หากผู้ต้องหาไม่ชำระค่าปรับภายในกำหนดโดยไม่มีเหตุอันสมควร ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเปรียบเทียบจะส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป หากผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามที่เปรียบเทียบแล้ว ให้ถือว่าคดีอาญา เป็นอันเลิกกัน

3.1.3 การพิจารณาการกำหนดเงินค่าปรับ คณะกรรมการฯ พิจารณาจากความผิดเกิดขึ้นโดยความจงใจ หรือเกิดจากความประมาทเลินเล่อ พฤติการณ์แห่งความผิดเป็นการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติ ระดับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการกระทำนั้นๆ ความถี่ของการกระทำความผิด และประวัติการถูกลงโทษทางอาญาของผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย ว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

3.1.4 ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปรับ กรณีสมควรให้เปรียบเทียบปรับ ให้จัดทำบันทึก ตามแบบ ทส.ปท. 6 และนำเงินส่งกองทุนสิ่งแวดล้อม แต่กรณีที่ไม่สมควรให้เปรียบเทียบปรับ ให้จัดทำบันทึก ตามแบบ ทส.ปท. 7 แล้วดำเนินการฟ้องคดีต่อไป

3.2 การเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย

3.2.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 ได้กำหนดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น ยกเลิกกฎหมายที่ล้าสมัย เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีพหรือประกอบอาชีพของประชาชน ในการตรากฎหมายพึงใช้ระบบอนุญาต คณะกรรมการเท่าที่จำเป็น มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจ และมาตรา 77 วรรคสามกำหนดโทษทางอาญา เฉพาะความผิดที่ร้ายแรง และมาตรา 258 ค. (1) กำหนดให้มีกลไกในการดำเนินการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับมาตรา 77 และพัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล โดยแผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ยุทธศาสตร์ที่ 2 ปรับปรุงบทบาทกำหนดโทษทางอาญาให้เหมาะสมกับสภาพความผิดหรือกำหนดมาตรการลงโทษให้เหมาะสมกับฐานะของผู้กระทำความผิด ประเด็นปฏิรูปที่ 10 จัดทำกฎหมายที่สามารถเปลี่ยนโทษทางอาญาที่สามารถเปรียบเทียบปรับได้เป็นโทษปรับทางปกครอง โดยมีสาระสำคัญคือการมีกลไกในการออกกฎหมายที่ดีเท่าที่จำเป็น มีกลไกในการทบทวนกฎหมายที่มีผลบังคับแล้วให้สอดคล้องกับมาตรา 77 จัดทำกฎหมายที่สามารถเปลี่ยนโทษทางอาญาที่สามารถเปรียบเทียบปรับได้เป็นโทษปรับทางพินัย

3.2.2 หลักการการจัดทำกฎหมายเพื่อเปลี่ยนโทษทางอาญาที่สามารถเปรียบเทียบได้เป็นโทษปรับทางพินัย เช่นเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งเดิมจะมีการใช้โทษอยู่ 3 มาตรา คือ มาตรา 100, 101/1 และ 101/2 เดิมเป็นโทษปรับทางอาญา แต่เนื่องจาก มาตรา 101/1 และ 101/2 เป็นโทษปรับอย่างเดียว จึงสามารถเปลี่ยนเป็นโทษปรับทางพินัยตามกฎหมายได้ หากพิจารณาจากโทษทางอาญาที่สามารถเปรียบเทียบได้ สรุปจากกฎหมายในประเทศไทย จำนวน 700 - 800 ฉบับ ในจำนวนนี้มีกฎหมายอาญาที่มีโทษปรับสถานเดียวหรือโทษอาญาที่สามารถเปรียบเทียบได้ จำนวน 221 ฉบับ

3.2.3 หลักการของพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 (1) เป็นกฎหมายกลางในการปรับเป็นพินัย และ (2) เปลี่ยนความผิดอาญาที่มีโทษปรับสถานเดียวและความผิดที่มีโทษปรับทางปกครองบางฉบับเป็นความผิดทางพินัย

3.2.4 ตามบททั่วไปของพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 มีการกำหนดว่า (1) การปรับเป็นพินัยไม่เป็นคำสั่งทางปกครอง/ การกระทำทางปกครอง และไม่เป็นโทษทางอาญา (2) ผู้กระทำความผิดต้องชำระค่าปรับพินัยตามที่ จนท.ของรัฐ/ ศาลกำหนด และ (3) การพิจารณาการกระทำความผิด ให้นำประมวลกฎหมายอาญามาใช้ภาค 1 บทบัญญัติทั่วไป ลักษณะ 1 ทั่วไป มาใช้บังคับโดยอนุโลม เฉพาะ

3.2.5 หลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าปรับเป็นพินัย (1) สถานะทางเศรษฐกิจ เช่น สถานการณ์โควิด 19 (2) ค่าปรับสามารถผ่อนชำระได้ (3) กรณีกระทำความผิดเพราะยากจนเหลือทนทาน หรือจำเป็นอย่างแสนสาหัส ในการดำรงชีพ ศาลสามารถกำหนดค่าปรับต่ำกว่าที่กฎหมายบัญญัติหรือจะตกเดือนโดยไม่กำหนดค่าปรับได้ หรือให้ทำงานบริการสังคม (4) ระดับความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดกับชุมชนหรือสังคม (5) ความรู้สึกผิดชอบ อายุ ประวัติ ความประพฤติ การศึกษา อาชีพ การกระทำความผิดซ้ำ และสิ่งเกี่ยวกับผู้กระทำความผิด และ (6) กรณีไม่มีเงินชำระค่าปรับศาลสามารถสั่งให้ทำงานบริการสังคม

3.2.6 อายุความและระยะเวลาในการบังคับชำระค่าปรับ (1) อายุความ 2 ปี นับแต่วันกระทำความผิด เว้นแต่กฎหมายซึ่งบัญญัติความผิดทางพินัยจะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น และ (2) ระยะเวลาในการบังคับ 5 ปี นับแต่มีคำสั่งหรือคำพิพากษา แต่ถ้ายึดหรืออายัดทรัพย์สินหรือสิทธิเรียกร้องไว้แล้วสามารถดำเนินการต่อได้

3.2.7 กระบวนการพิจารณาคดีความผิดทางพินัย (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นไปตามที่กฎหมายซึ่งบัญญัติความผิดเป็นพินัยกำหนดไว้ (2) ถ้ากฎหมายเฉพาะซึ่งบัญญัติความผิดทางพินัยไม่กำหนดไว้ เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด (3) รัฐมนตรีต้องกำหนดเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งรับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายนั้น เว้นแต่กรณีความผิดทางพินัยหลายกรรมตามมาตรา 17 วรรคสาม (4) เจ้าหน้าที่คนเดียว มีอำนาจปรับได้สำหรับอัตราโทษอย่างสูงไม่เกินหนึ่งหมื่น ถ้าเกินต้องทำเป็นองค์คณะไม่น้อยกว่า 3 คน

3.2.8 กรรมเดียวเป็นความผิดทางพินัยหลายบท (1) ปรับโดยใช้กฎหมายที่กำหนดค่าปรับสูงสุด (2) ก่อนที่ผู้กระทำความผิดชำระค่าปรับหากมีกฎหมายของหน่วยงานอื่นมีค่าปรับสูงกว่า ให้ระงับการปรับและส่งสำนวนให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานนั้น และ (3) กรณีมีคำสั่งปรับและผู้กระทำความผิดได้ชำระค่าปรับแล้วไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้ความผิดทางพินัยสำหรับการกระทำความผิดในบทอื่นเป็นอันยุติ

3.2.9 กรรมเดียวเป็นความผิดทางพินัยและอาญา (1) กรณีคดีอาญาไม่อาจเปรียบเทียบได้ให้ระงับการดำเนินการปรับเป็นพินัย และแจ้งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีอาญา ต่อไป (2) กรณีสั่งปรับพินัยไปแล้วไม่ตัดอำนาจพนักงานสอบสวนและอัยการในการดำเนินคดีอาญา และ (3) หากศาลในคดีอาญามีคำพิพากษาสั่งลงโทษให้ความผิดทางพินัยเป็นอันยุติ และนำค่าปรับเป็นพินัยที่ชำระแล้วมาหักลบกับโทษปรับอาญา กรณีคดีอาญาเปรียบเทียบได้ และผู้กระทำความผิดชำระค่าปรับเป็นพินัยแล้ว ให้คดีอาญาลดลง (ไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายในคดีอาญาในการเรียกร้องค่าเสียหาย) คดีอาญาเปรียบเทียบได้ และผู้กระทำความผิดชำระค่าปรับอาญาตามที่มีการเปรียบเทียบ ให้ความผิดทางพินัยเป็นอันยุติ

3.2.10 การกระทำความผิดทางพินัยหลายกรรม (1) กระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ปรับทุกกรรมเรียงกระทง (2) ความผิดกรรมใดอยู่ในอำนาจหน่วยงานอื่นให้แจ้งหน่วยงานนั้นดำเนินการต่อไป และ (3) นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบคณะรัฐมนตรี จะวางระเบียบให้เจ้าหน้าที่ของรัฐร่วมกันหรือปรับแทนกันได้ การกระทำความผิดทางพินัยหลายกรรม แบ่งเป็นกรรมทางพินัย ให้เจ้าหน้าที่รัฐสั่งปรับเป็นพินัย และกรรมเป็นอาญาจะส่งให้พนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญา ซึ่งมีกระบวนการในการพิจารณาคดีความผิดพินัย และขั้นตอนหลังออกคำสั่งปรับด้วย

3.2.11 อายุความทางพินัย (1) มีการชำระค่าปรับหรือทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับครบถ้วน (2) ความตายของผู้กระทำความผิด (3) มีการเปรียบเทียบความผิดอาญาโดยชอบ (4) ขาดอายุความ (ไม่มีคำสั่งปรับหรือฟ้องคดีภายใน 2 ปี นับแต่วันกระทำความผิด) และ (5) พ้นระยะเวลาบังคับค่าปรับ (ภายใน 5 ปี นับแต่มีคำสั่งปรับ/คำพิพากษาถึงที่สุด)

3.2.12 การบันทึกประวัติ (1) ห้ามหน่วยงานของรัฐบันทึกการกระทำความผิดทางพินัยไว้ในบันทึกอาชญากรรมและ (2) บันทึกไว้เป็นข้อมูลเพื่อใช้ในการกำหนดค่าปรับกรณีกระทำความผิดซ้ำได้หรือการจัดทำรายงานตามมาตรา 13 ได้ ซึ่งระบุไว้ว่า ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐรายงานการสั่งปรับให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ต้นสังกัดทราบ และจัดทำสรุปผลการปรับเป็นพินัยเปิดเผยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นประจำทุกปี

3.2.13 การชำระค่าปรับ (1) กำหนดให้ชำระผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ (2) ค่าปรับเป็นพินัยต้องนำส่งคลังเป็นรายได้ของแผ่นดิน และ (3) เว้นแต่กฎหมายซึ่งบัญญัติความผิดทางพินัยหรือกฎหมายอื่นจะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น กรณี พรบ. ส่งเสริมการปรับอาญา ส่งเงินเข้ากองทุนสิ่งแวดล้อม (ก่อน พรบ. ปรับเป็นพินัยฯ มีผลใช้บังคับ)

3.3 การฝึกปฏิบัติในหัวข้อ เรื่อง “การดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย”

3.3.1 รายละเอียดการกรอกข้อมูลแบบ ทส.ปท. 1 - แบบ ทส.ปท. 5

3.3.2 การดำเนินการปรับเป็นพินัย ตามมาตรา 101/1 ก่อสร้างหรือดำเนินโครงการหรือกิจการก่อนที่รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะได้รับความเห็นชอบหรือถือว่าได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เรื่อง หนังสือแจ้งข้อกล่าวหาการกระทำความผิดทางพินัยตามแนวทางการทำหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาท้ายระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยระเบียบปฏิบัติในการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2566 และเอกสารประกอบการพิจารณาปรับเป็นพินัยตามมาตรา 101/1

3.3.3 การดำเนินการปรับเป็นพินัย ตามมาตรา 101/2 ผู้ดำเนินการหรือผู้ขออนุญาตผู้ใดไม่นำส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการประเภทอาคารชุด กรณีของนิติบุคคลอาคารชุด กำหนดให้มีผู้จัดการคนหนึ่งซึ่งอาจจะเป็น บุคคลธรรมดา หรือ นิติบุคคล ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของนิติบุคคลอาคารชุด โครงการประเภทอื่นๆ และแนวทางการทำหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา การกระทำความผิดทางพินัยตามมาตรา 101/2 รวมถึงแนวทางการตรวจสอบข้อมูลในระบบ SMART EIA Plus ศูนย์ข้อมูลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.3.4 แบบรายการตรวจสอบเอกสารประกอบการจัดทำหนังสือแจ้งข้อกล่าวหา ตามมาตรา 101/2 พร้อมกับฝึกปฏิบัติการจัดทำหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาการกระทำความผิดทางพินัย ตามมาตรา 100 101/1 และ 101/2

ทั้งนี้ ในการอบรมดังกล่าว ได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เช่น กรณีหากโครงการหยุดก่อสร้าง ก่อนรายงาน EIA เห็นชอบการเปรียบเทียบปรับจะดำเนินการในส่วนที่ก่อสร้างไปก่อนซึ่งจะมีโทษปรับไม่เกิน 1,000,000 บาท และในส่วนการเปรียบเทียบปรับเป็นรายวันอีกไม่เกินวันละ 100,000 บาท ตลอดระยะเวลาที่ไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องหรือหยุดการก่อสร้างหรือดำเนินการ และบทกำหนดโทษของการก่อสร้างหรือดำเนินโครงการก่อนที่รายงาน EHIA เห็นชอบ คือปรับไม่เกิน 1,500,000 บาท และปรับรายวันอีกไม่เกินวันละ 150,000 บาท ตลอดระยะเวลาที่ไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องหรือหยุดการก่อสร้างหรือดำเนินการ กรณีพื้นที่คุ้มครอง ความผิดตามมาตรา 101/1 จัดเป็นความผิดตามมาตรา 100 หรือไม่ หากใช้ ทสจ. ในเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม จะต้องดำเนินการคือ ส่งเรื่องเปรียบเทียบตามกระบวนการมาตรา 100 หรือไม่ และต้องส่งแยกเพื่อดำเนินการปรับเป็นพินัยตามมาตรา 101/1 ด้วยหรือไม่ ซึ่งกรณีในพื้นที่คุ้มครองหากมีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามมาตรา 44 หรือมาตรา 45 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา 100 ซึ่งเป็นโทษปรับทางอาญา การดำเนินการจะดำเนินตามคดีของอาญา และกรณี พ.ร.บ. ปรับพินัยฯ กำหนดว่าโทษอาญาที่ปรับสถานเดียวจะปรับเป็นพินัย แต่เนื่องจากมาตรา 100 จะมีโทษจำคุกด้วย ซึ่งปกติการปรับเป็นพินัยตาม พ.ร.บ. ปรับพินัยฯ เป็นมาตรการทางการดำเนินการ หมายความว่า เมื่อมีการออกกฎหมายฉบับนี้แล้ว ในบทเฉพาะกาลจะมีการชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินการ ร่วมด้วยแผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 ได้กำหนดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น ดังนั้นกฎหมายเดิมที่มีผลบังคับใช้อยู่แล้วจะมีโทษทางอาญายู่ เช่น โทษจำคุก ปรับ กักขัง เนื่องจากกฎหมายในประเทศไทย มีจำนวนถึง 700 - 800 ฉบับ โดย 25 % ของกฎหมายเปลี่ยนจากโทษอาญาที่ค่อนข้างรุนแรง ปรับเปลี่ยนเป็นโทษอย่างอื่นได้ ซึ่งคือโทษทางพินัย โดยจะนับเฉพาะส่วนที่เป็นโทษปรับ ที่เป็นอัตราโทษที่ต่ำที่สุด

5. ผลการวัดระดับความรู้จากการอบรม

จำนวนของผู้เข้ารับการอบรมที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นภายหลังการอบรม คิดเป็นร้อยละ 94.00 ของจำนวนผู้เข้าร่วมทั้งหมด (มีผู้ทำแบบทดสอบก่อนและหลัง จำนวน 50 คน)

6. ผลการประเมินการเสวนาจากผู้เข้าร่วมการอบรม

ประเด็น	ร้อยละ
ได้รับประโยชน์จากการเสวนา	100.00
สามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ได้	100.00
ความพึงพอใจต่อการเสวนาในภาพรวม	100.00

7. ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ ในการอบรม

- ควรจัดอบรมเพื่อทบทวนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย อย่างต่อเนื่อง

8. หัวข้อที่ต้องการให้มีการจัดอบรมในครั้งต่อไป

- ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย EIA อย่างต่อเนื่อง

สรุปการอบรมโดย

กลุ่มงานพัฒนาแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มงานพัฒนาหลักเกณฑ์ กองพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ส.ค. 2567)

ภาพบรรยากาศการจัดกิจกรรมครั้งที่ 4
แนวทางการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
และกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย







กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

อาคารทีปโก้ ทาวเวอร์ 2 ชั้นที่ 11 เลขที่ 118/1
ถนนพระราม 6 แขวงพญาไท เขตพญาไท
กรุงเทพฯ 10400



02-265-6636



eia@onep.go.th



eia.thailand.onep.go.th